

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
PRIJEMNA PISARNICA

10

OBRAZAC 20.

Primljeno iz ruke preko pošte, dne 04 03 2017  
Predato na poštu-obično, prep., dne 06 03 2017  
Pošta IVANEC u 43 804 583 0  
Broj primjeraka 1 priloga -  
Prijava bea Primio: B

3

### IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

#### O STANJU STEČAJNE MASE

NADLEŽNI TRGOVAČKI SUD: Trgovački sud u Zagrebu, Zagreb, Amruševa 2/II

POSLOVNI BROJ: 3 St-177/17

DUŽNIK: PROJEKT A.A. d.o.o. Zagreb, Jadranska avenija bb, OIB:92256331760

U Ivancu, 06. 03. 2017. godine.

1)

Dana 28.02.2017.g. objavljeno je na e-oglasnoj ploči rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem 3 St-177/17 doneseno 19. siječnja 2017.g. a kojim je rješenjem sam imenovan za privremenog stečajnog upravitelja u ovom postupku.

Navedenim rješenjem mi je naloženo da ispitam postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i da li se imovinom dužnika mogu namiriti troškovi postupka.

U obrazloženju navedenog rješenja navedeni su i podaci iz prijedloga FINA o provedbi skraćenog stečajnog postupka da dužnik nema zaposlenih i da je u dugotrajno blokadi koja je na dan 01.09.2015.g. iznosila 1.525.205,12 kuna.

Odrađujući postavljene mi naloge, izvršio sam uvid u sudski registar gornjeg Suda te utvrdio da je dužnik osnovan 2005.g. s temeljnim kapitalom od 20.000,00 kuna, s poslovnim sjedištem u Zagrebu, Štefanovec 116.

Dana 11.03.2015.g. izvršene su promjene u sudskom registru za dužnika te je novi, jedini osnivač, i osoba ovlaštena za zastupanje postao Igor Marinić iz Šibenika, Stjepana Radića 82 a sjedište dužnika je preneseno na adresu Jadranska avenija bb..

Također sam utvrdio da je dužnik predavao u FINU redovito financijska izvješća sve do 2013.g., koje izvješće je predano sa danom 01.04.2014.g., a da poslije toga više nije predano ni jedno financijsko izvješće.

Uvidom u zadnje predano izvješće za 2013.g. utvrdio sam da je dužniku osnovna djelatnost bila gradnja stambenih i nestambenih zgrada.

Iz navedenog izvješća je vidljivo izvješća je vidljivo da dužnik u 2013.g. imao evidentiranu dugotrajnu imovinu u vrijednosti 63.836,10 kuna a kratkotrajnu imovinu u visini od 1.575.042,74 kune. U kratkotrajnoj imovini nije bilo zaliha a ista se sastojala od potraživanja u iznosu od 712.468,18 kuna i kratkotrajne financijske imovine u iznosu od 858.449,71.

Znači, već 2013.g. dužnik, kojemu je osnovna djelatnost izgradnja stambenih građevina nema u svojoj imovini iskazane znatnije vrijednosti dugotrajne imovine i zaliha nego samo potraživanja i finacijska imovina, što je upitne vrijednosti.

S druge strane, stanje obveza na dan 31.12.2013.g. iznosilo je 1.638.878,89 kuna od čega su obveze po zajmovima iznosile 212.677,34 kune, obveze prema bankama 271.130,15 kuna, obveze prema dobavljačima 642.616,38 kuna, obveze za plaće, poreze i doprinose 76.950,92 kune.

Znači, bilanca dužnika bila je posložena i dobit dužnika u 2013.g. iznosila je 114.563,97 kuna.

Ali, sve navedeno je bilo za poslovanje u 2013.g. dok kasnije nema nikakvih pokazatelja kako je društvo dalje poslovalo.

Također, otišao sam u Policijsku upravu Zagrebačku provjeriti da li dužnik ima kakvo vozilo u svojem vlasništvu ali sam od njih dobio potvrdu da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.



Isto tako, dužnik nije evidentiran kao posjednik nekretnine u evidencijama Državne geodetske uprave.

II)

Nakon toga, pokušao stupiti u kontakt s osnivačem i odgovornom osobom dužnika, g. Igorom Marinićem, te ga potražio u navedenom sjedištu dužnika u Zagrebu, Jadranska avenija bb i imao velikih problema oko pronalaska sjedišta dužnika jer jednostavno te adrese nema nigdje evidentirane a Jadranska avenija je duga ulici sa puno objekata. Zbog toga ga nisam uspio pronaći, ni sjedište društva ni njega na toj adresi a niti relevantni telefonski broj.

Iz svega navedenog sam zaključio da dužnik već duže vrijeme ne obavlja svoju djelatnost

Pokušao sam stupiti u kontakt sa g. Marinićem na njegovoj privatnoj adresi u Šibeniku, Stjepana Radića 82, ali nigdje nisam pronašao telefonski broj za kontakt dok, zbog udaljenosti i većih troškova puta, nisam osobno obišao tu adresu u Šibeniku.

Preko pretraživanja sudskog registra, pronašao sam da je g. Marinić vlasnik još dva društva, oba registrirana na adresi u Zagrebu, Ede Peročevića 10 te sam pokušao i tamo stupiti s njim u kontakt.

Međutim, ni to nisam uspio.

III)

U međuvremenu, stupio sam u kontakt i sa vjerovnikom NAVA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, a koji vjerovnik je i podnio zahtjev za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom. U razgovoru sa pravnom savjetnicom vjerovnika saznao sam da oni potražuju od dužnika po osnovu ugovora o kratkoročnom kreditu iznos od 303.185,50 kuna na dan 01.04.2016.g., a koji iznos se stalno povećava radi obračuna kamata. Navela je da radi naplate navedenog potraživanja oni protiv dužnika i prijašnje osobe ovlaštene za zastupanje vode i ovršni postupak na privatnoj imovini bivše ovlaštene osobe dužnika, da su pokušali s naplatom zadužnica protiv dužnika na žiro računu ali im je ista odbijena radi blokade računa.

IV)

Osnovom svega navedenog, vidljivo je da je dužnik prestao s poslovanjem, da mu je žiro račun u dugotrajno blokadi, na dan sastavljanja ovog izvješća ukupno 961 dan, i da dužnik ne može trajno ispunjavati svoje redovne obveze.

Nadalje, iz navedenog financijskog izvješća, iz odnosa imovine i obveze, uzimajući u obzir sadašnje stanje blokade računa i nenamirenih obveza, zaključio sam i utvrdio i da je dužnik prezaduženi i da nema nikakve imovine s kojom bi mogao podmiriti svoje obveze.

Zbog toga sam zaključio i utvrdio da su se nad dužnikom ispunila oba razloga za otvaranje stečajnog postupka: trajna nemogućnost ispunjavanja obveza i prezaduženost.

IV)

Osnovom navedenog, utvrdio sam da dužnik nema nikakve imovine ni za pokriće troškova stečajnog postupka koji bi se nad njim trebao otvoriti.

Troškove samog stečajnog postupka ovdje ne navodim pojedinačnim iznosima jer su oni povezani sa vrstom i vrijednošću imovine i njezinim unovčenjem u tijeku stečajnog postupka, sa visinom nagrade stečajnom upravitelju kojemu se ista određuje prema visini unovčene imovine, trajanjem stečajnog postupka i drugim razlozima, a za otvaranje stečajnog postupka nema uvjeta.

No, ukoliko bi gore navedeni vjerovnik na zakazanom ročištu ostao kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, predlažem sudu da ga pozove na uplatu dodatnog iznosa od 35.000,00 kuna, a koji iznos bi bio dovoljan za pokriće osnovnih troškova u vođenju eventualno otvorenog stečajnog postupka kao što su otvaranje i vođenje žiro-računa, utvrđivanje početne bilance i vođenje knjigovodstva, pronalazak i arhiviranje arhivske građe, troškovi i nagrada stečajnom upravitelju, itd.

V)

Kao zaključak navodim:

- da dužnik već duže vremena ne obavlja svoju djelatnost,
- da mu je žiro-račun u trajnoj blokadi 961 dan,
- da su se nad dužnikom ispunila oba razloga za otvaranje stečajnog postupka: trajna nemogućnost ispunjavanja obveza i prezaduženost,
- da dužnik nema imovine za pokriće troškova ni ovog prethodnog postupka kao ni troškova stečajnog postupka

Zbog toga predlažem da Sud nakon održanog ročišta za očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, spojenog s ročištem za ispitivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, utvrdi da nad dužnikom postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka radi trajne nemogućnosti izvršavanja obveza i prezaduženosti ali da se isti neće provoditi radi nedostatka sredstava za pokriće troškova stečajnog postupka pa će se zbog toga nad dužnikom otvoriti i istovremeno zaključiti stečajni postupak.

PRIVREMENI STEČAJNI UPRAVITELJ:

Ivan Hudolec, dipl. prav., v.r.